

Fra: Nils Mulvad [mailto:nils.mulvad@kaasogmulvad.dk]
Sendt: 6. februar 2012 14:29
Til: 'Mette Gjerskov (Ministeren)'
Emne: Fødevarestyrelsen overtræder miljøoplysningsloven

Kære Mette Gjerskov

Jeg har i dag bedt Folketingets Ombudsmand om at hastebehandle Fødevarestyrelsens overtrædelse af miljøoplysningslovens tidsfrist i sagen om indsigt i VETstat. Jeg har samtidig skrevet til statsminister Helle Thorning-Schmidt og også bedt hende gribe ind for at sikre offentlighed om miljø-sager.

Ombudsmanden er kommet med en meget klar afgørelse, og Fødevarestyrelsen har ikke svaret i sagen inden for miljøoplysningslovens frist på to måneder.

Oprindeligt var der på et møde den 29. november 2011 udsigt til, at Fødevarestyrelsen ville udlevere data til mig, men da landmandsorganisationer gik ind i sagen og forsøgte at forhindre åbenhed, gik sagen i stå. Landmændene hævder, at det kan give den enkelte landmand mindre indtægter, hvis medicinforbruget bliver kendt.

Offentlighed skal derimod sikre, at forretninger og forbrugere kan få kendskab til medicinforbruget, så de får mulighed for at tage sig i agt for sundhedsrisici.

Sagen tyder på, at denne regering i lige så høj grad som den tidligere hellere beskytter landmændene end tilgodeser offentlighedens ret til at kende miljøets tilstand.

Det er pinligt, at ministeriet ikke skærer igennem, når det juridiske grundlag efter ombudsmandens afgørelse er så klart.

De to henvendelser findes nedenfor.

Mvh

Nils Mulvad

Formand for Åbenhedstinget

Redaktør i Kaas & Mulvad

Fra: Nils Mulvad [mailto:nils.mulvad@kaasogmulvad.dk]
Sendt: 6. februar 2012 14:27
Til: 'stm@stm.dk'
Emne: Fødevareministeriet fortsætter den tidligere regerings lukkethed og beskytter landbruget - i strid med loven

Til statsminister Helle Thorning-Schmidt

Jeg har i dag bedt Folketingets Ombudsmand om at hastebehandle Fødevarestyrelsens overtrædelse af miljøoplysningslovens tidsfrist i sagen om indsigt i VETstat, der er en database over dyrlægers udskrivning af medicin til husdyr. Jeg skriver samtidig til dig for at få dig til at gribe ind og for mere generelt at sende et meget tydeligt signal om at sikre offentlighed i miljø-sager.

Denne sag har været otte år undervejs, og vi har stadig ikke fået de data, som en klar afgørelse fra ombudsmanden giver os medhold i, at vi skal have.

Efter ombudsmandens afgørelse er Fødevareministeriet blevet bange for at udlevere data, fordi svineproducenterne og andre fra landbruget fortsætter med at ønske, at deres brug af penicillin til svin skal foregå i hemmelighed. Konkret er det helt galt, at Fødevarestyrelsen ikke har svaret i sagen inden for miljøoplysningslovens frist på to måneder.

Landmændene hævder, at det kan give den enkelte landmand mindre indtægter, hvis medicinforbruget bliver kendt.

Offentlighed skal derimod sikre, at forretninger og forbrugere kan få kendskab til medicinforbruget, så de får mulighed for at tage sig i agt for sundhedsrisici.

Sagen tyder på, at denne regering i lige så høj grad som den tidligere hellere beskytter landmændene end tilgodeser offentlighedens ret til at kende miljøets tilstand.

Det er pinligt, at Fødevarerministeriet ikke skærer igennem, når det juridiske grundlag efter ombudsmandens afgørelse er så klart.

Min henvendelse til Folketingets Ombudsmand findes nedenfor.

Mvh

Nils Mulvad

Formand for Åbenhedstinget

Redaktør i Kaas & Mulvad

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Nils Mulvad [<mailto:nilsmulvad@kaasogmulvad.dk>]

Sendt: 6. februar 2012 14:25

Til: post@ombudsmanden.dk

Emne: Anmodning om at hastebehandle VETstat-sagen igen

Til Folketingets Ombudsmand

Jeg anmoder hermed om, at ombudsmanden hastebehandler sagen om indsigt i Vetstat igen. Den 7/11 2011 kom ombudsmanden med en meget klar afgørelse i sagen. Jeg holdt møde med embedsmændene i Fødevarestyrelsen den 29/11-2011 for at aftale det praktiske. Det møde forløb meget konstruktivt. Jeg sendte herefter denne email den 1. december 2011:

Fra: Nils Mulvad [<mailto:nilsmulvad@kaasogmulvad.dk>]

Sendt: Thursday, December 01, 2011 5:37 PM

Til: 'pah@fvst.dk'; 'heta@fvst.dk'

Emne: Plan for indsigt i VETstat

Kære Per A. Hansen og Heidi Tange

Tak for sidst. Det var fint at mødes. Håber I løser det med teknikerne. Som nævnt på mødet vil jeg meget gerne have et dump af VETstat databasen – enten det nu er i en eller flere tabeller. Jeg kan klare de fleste formater, specielt ascii er godt. Men kontakt mig, hvis I har specielle ønsker. Jeg vil også gerne have en forklaring af felter, hvis det ikke giver sig selv. Men det kan vi klare ved en snak.

Jeg giver Knud Haugmark og John Damm Sørensen oplysning om vores møde.

Mvh

Nils Mulvad

Tlf 51504808

Efterfølgende skete der ikke noget. Jeg rykkede derfor Fødevarestyrelsen for svar i flere omgange og endte med at blive ringet op og orienteret om, at landbruget forsøgte at forhindre indsigt. Se disse tre dokumenter:

Brev fra Horten af 16/12-2011 om deres bekymringer over aktindsigt:

<http://www.aabenhedstinget.dk/wp-content/uploads/Brev-af-16-12-11.pdf>

Danske svineproducenters argumenter mod aktindsigt 31/12-2011:

<http://www.aabenhedstinget.dk/wp-content/uploads/Aktindsigt-VetStat.pdf>

Advokatresponsum til støtte for svineproducenternes synspunkt 30/12-2011:

<http://www.aabenhedstinget.dk/wp-content/uploads/Scannet-responsum-30.-december-2011.pdf>

Jeg bad om indsigt i Fødevarerstyrelsens sagsbehandling af aktindsigtssagen. Se denne aktliste:

Dokumentliste i aktindsigtssag udtrykket 1/2-2011: <http://www.aabenhedstinget.dk/wp-content/uploads/DOC001.pdf>

Heraf fremgår, at ministeriet ikke har foretaget en sagsbehandling. Ministeriet har således overtrådt miljøoplysningsloven § 4, stk.3, der indeholder en absolut tidsfrist på højst 2 måneder fra anmodning om aktindsigt. Denne frist ikke kan forlænges ved høringer, undersøgelser ved kammeradvokaten m.v. Jeg henvender mig særskilt vedrørende overskridelsen af denne tidsfrist.

Desuden vil jeg tilføje, at indvendingerne mod åbenhed fra landbrugets side har været behandlet tidligere. Der er intet nyt.

Beskyttelsesinteresserne skal anvendes restriktivt under hensyn til samfundets interesse i, at oplysninger offentliggøres jf. Miljøoplysningsloven § 2, stk.3. Desuden taler miljømæssige og sundhedsmæssige interesser klart for offentlighed.

Advokaten, der går ind for lukketheden, refererer bl.a. til Shecke-afgørelsen fra Bruxelles. Den vedrører dog kun den aktive offentliggørelse af data fra myndighedernes side og har på den måde ikke direkte indflydelse på aktindsigt. Hvilket en række lande med aktindsigtslove jo også har taget til efterretning – de giver aktindsigt, selv om de holder sig til Shecke-dommens delvise forbud at bruge åbenhedsreglerne om aktiv offentliggørelse af landbrugsstøtten. Det gælder bl.a. Danmark, når det drejer sig om landbrugsstøtte.

Mvh

Nils Mulvad

Formand for Åbenhedstinget

Redaktør i Kaas & Mulvad